

BESCHIKKING INZAKE VERZOEK EX ARTIKEL 77
VAN HET WETBOEK VAN STRAFVORDERING

Instantie Hof van Justitie Suriname

Datum uitspraak 13-02-2015

A.R. No:

Rechtsgebied: Strafrecht

Wetsartikel: artikel 77 van het wetboek van Strafvordering

UITSPRAAK

Verloop van het Proces

Gelezen het verzoekschrift ex artikel 77 van het Wetboek van Strafvordering ingediend ter Griffie van het Hof van Justitie op 04 april 2013 door de verzoeker, [Naam Verzoeker] met het verzoek om bij beschikking het bedrag der tegemoetkoming te bepalen op SRD 1.800.500,-, althans een door het Hof in goede justitie te bepalen geldelijke tegemoetkoming;

Gelet op 's Hovens beschikking de dato 06 mei 2013, waarbij de behandeling van het verzoek is bepaald voor dinsdag 30 juli 2013 des voormiddags te 11.00 uur; Gehoord de verzoeker, bijgestaan door zijn raadsman, mr. G.R. Sewcharan, advocaat bij het Hof van Justitie; Tevens gehoord mr. R.P. Baidjnath Panday, als Waarnemend Procureur-Generaal, namens het Openbaar Ministerie; Gezien de overige zich in het raadkamerdossier bevindende bescheiden, waaronder het proces-verbaal van de behandeling van het verzoek in raadkamer op dinsdag 30 juli 2013;

Overwegende, dat verzoeker in het kader van het verhoor in raadkamer heeft gepersisteerd bij de inhoud van het door hem ingediend verzoekschrift en zijn raadsman eveneens, na dat te hebben toegelicht, zoals in het opgemaakt proces-verbaal is gerelateerd, wordende de inhoud hiervan als geïnsereerd beschouwd; Overwegende, dat de waarnemend Procureur-Generaal tijdens zijn betoog gevorderd heeft het verzoek af te wijzen op gronden zoals door hem aangehaald in het opgemaakte proces-verbaal, waarvan de inhoud eveneens als hier ingelast dient te worden beschouwd;

Ontvankelijkheid

Overwegende, dat nu verzoeker het verzoek heeft ingediend op 04 april 2013, terwijl de uitspraak in de strafzaak in appel op 09 januari 2013 is gedaan, heeft hij binnen de wettelijk vastgestelde termijn van drie maanden na beeindiging van de zaak, het verzoek ingediend, weshalve hij daarin ontvankelijk is;

De gronden voor de beslissing

Overwegende, dat het Hof naar aanleiding van het onderzoek in raadkamer op het verzoek van de verzoeker voornoemd beslissen zal als hierna te melden op de navolgende gronden:.

Verzoeker voornoemd is op 17 juni 2002 in verzekering gesteld en heeft tot 19 februari 2008 in voorlopige hechtenis doorgebracht. Bij vonnis de dato 22 april 2003 heeft de Kantonrechter in het Derde Kanton de verzoeker ter zake van het onder A ten laste gelegde misdrijf zoals voorzien en strafbaar gesteld bij artikel 347 van het Wetboek van Strafrecht (doodslag) veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van negen jaren met aftrek overeenkomstig artikel 44 van het Wetboek van Strafrecht en met het bevel tot gevangenhouding.

Hierna heeft de verdachte op 22 april 2003 hoger beroep aangetekend tegen het vonnis van de kantonrechter in het Derde Kanton de dato 22 april 2003. Het Openbaar Ministerie heeft op 02 mei 2003 eveneens hoger beroep aangetekend tegen voormeld vonnis van de kantonrechter in het Derde Kanton. De eerste behandeling van de zaak in hoger beroep heeft plaatsgevonden op 18 februari 2009 en het vonnis van het hof van justitie in hoger beroep is gedateerd 09 januari 2013. In hoger beroep is het Openbaar Ministerie niet - ontvankelijk verklaard in haar strafvervolgung jegens de verzoeker.

[De volgende passage is herleidbaar naar een natuurlijk persoon en wordt derhalve geschrappt.....

.....]

Overwegende, dat de kantonrechter in het Derde Kanton de verzoeker heeft veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van negen jaar, met aftrek van de tijd in voorarrest doorgebracht, met het bevel tot gevangenhouding. Overwegende, dat het Openbaar Ministerie bij de behandeling van de strafzaak in hoger beroep niet - ontvankelijk is verklaard in haar strafvervolgung jegens de verzoeker, omdat - kort gezegd - het Openbaar Ministerie geen gevolg heeft gegeven aan het verzoek van de verzoeker voor een second opinion van een Patholoog, met als gevolg dat verzoeker geschaad is in zijn verdedigingsbelangen en dat de verzoeker bij beschikking ex artikel 61 van het Wetboek van Strafvordering op 19 februari 2008 -reeds voor de behandeling van de strafzaak in hoger beroep - in vrijheid is gesteld.

Overwegende, dat niettegenstaande het voorgaande, verzoeker op billijkheidsgronden in aanmerking dient te komen voor een geldelijke tegemoetkoming ten laste van de Staat ingevolge het bepaalde bij artikel 77 van het Wetboek van Strafvordering vanwege de schade die hij heeft ondervonden tengevolge van de ondergane voorlopige hechtenis en wel op de hierna volgende gronden; Overwegende, dat de veroordeling van verzoeker door de Kantonrechter in het Derde Kanton heeft plaatsgevonden op 22 april 2003, waarbij de Kantonrechter – de gronden voor de voorlopige hechtenis toetsende - tevens heeft geoordeeld dat het detentiemiddel van gevangenhouding bevolen wordt; dat ingevolge het bepaalde bij artikel 373 van het Wetboek van Strafvordering, de griffier - na aantekening van het hoger beroep - de stukken van het geding zo spoedig mogelijk diende in te zenden aan de griffier van het Hof teneinde het hoger beroep in

behandeling te (doen) nemen; dat de inzending van de stukken van het geding in eerste aanleg heeft plaatsgevonden eerst op 06 augustus 2008 naar aanleiding waarvan een aanvang kon worden gemaakt met de behandeling in hoger beroep op 18 februari 2009;

Overwegende dat het niet ten spoedigste inzenden van de stukken van het geding door de Griffier der Kantongerechten voor de behandeling van het hoger beroep, over het algemeen gelegen is aan een aantal omstandigheden - welke, naar algemeen bekend is, variëren van onderbezetting van de Rechterlijke Macht en het ondersteunend personeel tot het gebrekkig aanwezig zijn van de nodige voorzieningen en personeel om de gedingstukken klaar te maken voor verzending - en die dus in alle redelijkheid niet voor rekening van een verdachte (in deze verzoeker) kunnen worden gesteld;

Overwegende dat indien de gedingstukken ten spoedigste waren opgestuurd naar het Hof, zoals voormelde bepaling beveelt, de strafzaak niet eerst op 18 februari 2009 in behandeling zou zijn genomen, doch veel eerder, met als gevolg dat de beslissing tegen verzoeker, waarbij zijn strafzaak is geëindigd zonder oplegging van straf of maatregel, reeds eerder zou zijn genomen en hij reeds eerder dan op 19 februari 2008 (in Raadkamer) in vrijheid zou zijn gesteld.

Overwegende, dat nu vanaf de instelling van het hoger beroep door verdachte op 22 april 2003 tot aan zijn invrijheidstelling door het Hof op 19 februari 2008, ruim 5 jaren zijn verstreken, verzoeker voor een hierna te bepalen periode van detentie naar billijkheid in aanmerking dient te komen voor een geldelijke tegemoetkoming, onder aantekening dat een periode van 12 maanden niet erbij gerekend dient te worden als te zijn de periode welke als redelijke inzendtermijn geldt voor het opsturen van de gedingstukken; dat weshalve de ondergane voorlopige hechtenis door verzoeker vanaf 22 april 2004 tot aan zijn invrijheidstelling op 19 februari 2008 (3 jaren, 9 maanden en 28 dagen), als onrechtmatig ondergaan door verzoeker, voor rekening van de Staat dient te komen, waartegenover het Hof hierna een geldelijke tegemoetkoming zal toekennen aan verzoeker; Overwegende, dat nu verzoeker een totale schadebedrag van Srd 1.800.500 heeft opgegeven, bestaande uit srd 670.000 aan gederfde inkomsten als adviseur; immateriele schade van srd 1.077.500 (srd 500 per dag gedurende 2.075 dagen); srd 20.500 aan advocaat kosten en srd 33.000 vanwege schade aan woning en inboedel, zonder daarvoor een gedegen onderbouwing te geven danwel verificatoiren over te leggen, het Hof voormelde maatstaf niet kan aanleggen voor een tegemoetkomingsbedrag, doch zal naar billijkheid een bedrag van Srd 100 per dag aanleggen voor de dagen welke hierboven zijn aangegeven, namelijk gedurende de periode van 22 april 2004 tot en met 19 februari 2008 (in totaal dus 3 jaren, 9 maanden en 28 dagen = 1393 dagen), opleverende een tegemoetkoming aan verzoeker van Srd 139.300,-;

Beslissing

Gezien het betreffende wetsartikel van het Wetboek van Strafvordering;

BESCHIKKENDE:

Wijst toe het verzoek ten name van [Naam Verzoeker];
Kent aan verzoeker toe een geldelijke tegemoetkoming ten laste van de Staat als schade
tengevolge van ondergane voorlopige hechtenis ten bedrage van srd 139.300,(
honderdnegenendertig duizend driehonderd Surinaamse Dollars); Beveelt de uitbetaling van
voormeld bedrag aan verzoeker door de Staat Suriname op vertoon van het bevelschrift zoals
bedoeld bij artikel 81 van het Wetboek van Strafvordering;

Aldus gegeven te Paramaribo in Raadkamer van het Hof van Justitie op vrijdag
13 februari 2015 door: mr. I.H.M.H. Rasoelbaks, Waarnemend - President,
mr. A. Charan, lid en mr. A.C. Johans, Lid-Plaatsvervanger, in tegenwoordigheid van de
fungerend-griffier, mr. G.A. Kisoensingh - JangbahadoerSingh.
w.g. G.A. Kisoensingh -JangbahadoerSingh